## Konfliktit asuinalueilla ja polarisaation purkamisen mahdollisuudet sovittelun keinoin
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Miten sovittelun keinoin voi purkaa näitä ilmiöitä?

Miten konfliktit ja laajat vastakkainasettelut tai jäätyneet konfliktit eroavat toisistaan. Niihin on eri ratkaisut sovittelun keinoin, vaikkakin sovittelun keinoista on kyse. Keskustelussa parista eri näkökulmasta: valtionhallinnon tasolla Saija Samboun oikeusministeriön äänellä ja kansalaisjärjestöjen näkökulmasta hankejohtaja Miram Attiaksen puolesta.

Yksi sovittelun tehtävä on mahdollistaa yksilölle erilainen mahdollinen rooli hänen yhteisössään, estää lokeroinnin ja voimauttaa.

Polarisoituminen kiteytyy ”me ja ne” -ajatteluun. Millä eri tavoilla on Suomessa jaettu me ja ne -joukkoihin? Työlliset–työttömät, kantasuomalaiset–muut, kaupunki–maaseutu, vuokra–omistusasuminen, kohtuukäyttäjät–alkoholistit… Nimeäminen vastapuolelle aina negatiivisen kautta, vaikea määritellä loppujen lopuksi ryhmiä.

Bart Brandsman konfliktiteorian lähestymistapa: konflikti on konkreettinen asia, joka tapahtuu. Attiaksen esimerkkinä Forssan projektissa kaksi nuorta tappelivat Prisman pihalla. Aina on paikka, aika, asianomaiset ja tapahtumat. Tällaisia tapauksia enemmänkin, joka lähti kasvamaan ja ”jäätyi”; muodostui raja turvapaikanhakijoiden ja ”suomipoikien” välille. Turvattomuuden tunne kasvaa koko yhteisössä ja toisen puolen kanssa ei olla enää yhteydessä.

* Polarisaatio, eli mielikuvat konfliktista, alkaa läpäistä kaikkea kohtaamista. Konfliktin sovittelu ei enää riitä.

Prosessi lähteä rikkomaan:

1. Ketkä ovat avainhenkilöt?

Reagoi tilanteen vaativalla tavalla.

1. Mitkä ovat intressit ryhmille?
2. Mitkä ovat tarpeet?

Koko prosessi oli luottamuksellista ja pitkäkestoista, tarvitttiin kolme kuukautta kokoaikaista henkilökohtaista yhteydenottoa ennen kuin saatiin toimijat saman pöydän ääreen. Vaaditaan sovittelijalta aitoutta, subjektiivinen sovittelija joka on kaikkien puolella (*multipartial*)

Mitä on vastakkainasettelu? Kolme peruslakia:

1. Abstrakti ajatusrakenne, olemassa vain meidän mielikuvissa. 🡪 Siihen voidaan vaikuttaa, mutta se on vaikeaa. Yleensä osa henkilön identiteettiä
2. Leimahtaakseen tarvitsee bensaa, kuten ***identiteettipuhettta.*** *Kaikki* identiteettipuhe vahvistaa käsitettä eri polarisaatioryhmistä.
3. Se on vaistomainen tunnereaktio, jota ei voi purkaa faktoilla. Mille se voidaan purkaa

On olemassa **viisi roolia**, joita ihmiset ottavat polarisaatiossa

1. **Yllyttäjä**: toimii saamalla lisää energiaa ja puhumalla vastakkainasettelua. Ei nää itseään yllyttäjänä, vaan idealistisena oikean asian puolesta toimijana.
2. **Liittyjä**: astetta epävarmempi kuin yllyttäjä, mutta kannattaa yllyttäjän agendaa. Löytää puolet sanomasta, mutta ei niin radikaali
3. Kahden ryhmän keskellä on suuri enemmistö, **hiljaiset**. Ihmisiä joita ei kiinnosta, joilla on monisävyisempi näkemys, mitä tahansa. *Mutta heidän ääni ei tule kuuluviiin*. Mitä enemmän siirryt kohti ”ääripäitä”, sitä radikalisoituneemmaksi tulet. Normalisoidaan erontekoa enemmän, pikkuhiljaa ja askel askeleelta.
4. **Sillanrakentaja**. esim. ”tolkun ihminen”, yrittää olla rationaalinen ja esittää ratkaisuja. Tahtomattaan kuitenkin lisää vastakkainasettelua koska sillon annetaan tilaa ja arenaa ääripäille 🡪 lisää vastakkainasettelua. Tulee yleensä ylhäältäpäin.

Yhteiskunta on aina vähän polarisoitunut, ongelmana on se, että se voi helposti väkivaltaistua. Kun keskellä on vaikea olla, joukko pienenee. Syntyy viides ryhmä:

1. **Syntipukki.** Jää ristituleen, kuten poliisi.

Tähän malliin on **4 muutosta** mahdollista tehdä:

1. **Muuta kohderyhmä hiljaisiin**. Miten heidät saadaan mukaan? Esim. Forssassa rajattiin nuorisoon, koska siellä oli tylsää.
2. **Vaihda aihdetta**:mikä on oikeasti tärkeää paikallisille?
3. **Asemoituminen keskelle**: ei saisi tuomita ketään. Pitää arvostaa ihmistä ja löytää sävyt hänessä, jotta saisit hänet mukaan dialogiin. Saadaan jako pois mustavalkoisesta väitteestä *dilemmaan*.
4. **Muuta sävyä**

Keskustellaan siitä, miten polarisaatiota vastaan taisteleminen liittyy rikoksentorjuntaan?

* Lisätään rikoksen pelkoa ja **lisätään turvallisuutta ja turvallisuuden tunnetta**, joka on osa oikeusministeriön näkemys rikoksentorjunnasta.
	+ OM haluaa tehdä yhteistyössä rikoksentorjuntaa laajalla kentällä, kuten Forssan projektin kaltaisissa hankkeissa.

Kun jännitteet yhteisössä ovat korkealla, ei voida sovitella. Silloin luodaan yhteyksiä. Sovittelu on ainoa tapa tuoda jännite yhteisössä alas.